

30. september 2021

Referat af ordinær generalforsamling:

Mandag den 6. september 2021 kl. 19:30.

Sted: Korsagergård, salen.

Der var i år et ekstraordinært stort fremmøde og 92 stemmeberettigede parceller var repræsenteret - heraf 16 ved fuldmagt.

Formand, Erik Ødemark bød velkommen og kommenterede, at det var et overvældende fremmøde.

Indledningsvist: Bestyrelsen er opmærksom på, at lydkvaliteten fra forstærkeranlægget ikke er optimal og at det til tider kan være temmelig svært at høre hvad der bliver sagt i mikrofonen. Vi har haft problemet tidligere år og det er desværre ikke noget vi i bestyrelsen kan gøre noget ved, da det er kommunens lokaler og anlæg. Vi henstiller derfor til at man sætter sig frem i salen - så vidt det er muligt - i stedet for at klage over lydkvaliteten som vi alligevel ikke kan gøre noget ved.

1. Valg af dirigent

Bestyrelsen foreslog Andreas Robdrup, L 23 til dirigent og der var ikke modkandidater.

Dirigenten takkede for valget og konstaterede, at den ordinære generalforsamling var lovligt varslet i henhold til vedtægterne og derfor beslutningsdygtig. Dirigenten gav herefter ordet til formanden.

2. Bestyrelsens beretning

Formand Erik Ødemark (herefter "EØ" eller Erik Ødemark) henviste - som tidligere år - til den udsendte beretning og spurgte om der var spørgsmål til beretningen.

L55 (Balling): Henviser til beretningen og spørger efter en uddybning af bemærkningen i referatet om at fællesareal ikke må inddrages til eget jordstykke. EØ bekræftede, at der var 2 sager hvoraf den ene nu var lukket og den anden stadig verserende.

R31 (Christensen): Spørger til arbejdsgruppen om alternative energiformer og om der var nogle tanker om at vi skulle væk fra naturgas. EØ oplyste, at formålet med at nedsætte gruppen var, at bestyrelsen kunne blive klogere på de forskellige alternative energiformer men at der pt kun var én eller to der har meldt sig. Bestyrelsen appellerer meget til at der er flere der melder sig til arbejdsgruppen.

Der var ikke yderligere spørgsmål. Dirigenten spurgte om der var nogen der ikke kunne godkende beretningen hvilket ikke var tilfældet.

Bestyrelsens beretning konkluderedes dermed godkendt.

3. Fremlæggelse af

a) Revideret regnskab for 2020

Kasserer Poul Miller (PM) henviste til det omdelte regnskab, der blev gennemgået og enkelte poster fremhævet/udbybet.

PM kommenterede at regnskabet stort set var endt ud som budgetteret. Posten "mægler besvarelser" viser, at der er stor interesse for vores ejendomme i bebyggelsen. Under administration har vi en post på 10.000 kr. til advokatsalær for rådgivning vedr. betaling af strøm på målersteder til TV-anlægget, hvor vi ikke vil betale. Sagen kører stadig.

L32 (Lilly): Spørger til om jordstykket kaldet 9pn vedrører Vallensbæk Kommune eller Albertslund Kommune. PM svarede, at jordstykket er overdraget til Vallensbæk Kommune, men at vi havde sikret os, at erstatningen for eksproprieringen tilfaldt ejerlauget.

Dirigenten spurgte, om der var nogen, der ikke kunne godkende regnskabet – det var ikke tilfældet.

Regnskabet blev dermed godkendt.

b) Budget for 2021 med kontingentfastsættelse.

PM gennemgik derefter budget.

Vi har budgetteret med 25.000 kr. til Ørsted-sagen (posten Ekstern konsulentbistand) samt til arkitekt til rådgivning omkring ændring af vores huse (ordensregler). Beløbet til arkitekten skønner vi dog alligevel ikke bliver relevant, da vi har fået de oplysninger, vi skal bruge af beboere og kommunen.

Vedr. vedligeholdelse af grønne områder har vi en fast kontrakt med vores gartner på 149.000 kr. og 25.000 kr. til arbejder, som vi ikke kender på forhånd. Der er sat 200.000 kr. af til legepladser.

Der er således budgetteret med et foreningskontingent på kr. 1.650 og med en TV-grundpakke på kr. 2.200. Ved valgt TV-grundpakke udgør det samlede beløb kr. 3.850.

PM spurgte om der var spørgsmål:

R121 (Jakobsen): Mente at det skulle blive billigere, når vi nu ikke havde jordstykket 9pn? PM bekræftede, at vi sparede noget ved ikke at have 9pn, men at der så var kommet andre opgaver.

R143 (Tove): Kommenterer, at når YouSee kommer og reparerer antennekassen udenfor så siger de at anlægget er fra 1973 og trænger til at blive skiftet ud og YouSee har sagt, at det er noget ejerlauget skal betale for. Tove spørger om det er korrekt? Erik Ødemark sagde, at det godt kan være at kassen er gammel, men at teknikken der sidder inde i kassen, ikke er gammelt.

Der var ikke flere spørgsmål til budgettet.

Dirigenten spurgte, om der var nogen, der ikke kunne godkende budgettet - det var ikke umiddelbart tilfældet.

Der kom efterfølgende et spørgsmål fra salen. om legepladsudgiften indeholdt det forslag på 120.000 kr., som der skulle stemmes senere? PM bekræftede dette – og at budgettet ville blive tilrettet efter, hvad der blev besluttet herom. Kommentaren var, at så var det svært at godkende budgettet.

EØ: Kommenterede, at generalforsamlingen kunne godkende budgettet med forbehold for den justering, som ville komme i relation til legepladser. Der var ingen indvendinger fra salen imod dette.

Budgettet for 2021 blev derfor godkendt med det nævnte forbehold.

Bestyrelsen havde stillet forslag om først at behandle punktet ”Valg til bestyrelse, revisor og suppleant” for at få mest mulig tid til at diskutere de indkomne forslag. Disse emner blev så behandlet inden man gik til punkterne ”Indkomne forslag” og ”Eventuelt”.

4. Indkomne forslag fra bestyrelse og medlemmer.

Dirigenten kommenterede, at det første forslag var fra bestyrelsen (selv om der stod ”ingen” i indkaldelsen) og at det drejede sig om vore bygningsretningslinjer.

Forslag 1: Ændring i bygningsretningslinjer

Poul Miller fra bestyrelsen forklarede, at forslaget drejede sig om vores bygningsretningslinjer, og at det var noget, der var arbejdet med i bestyrelsen siden sidste år, og at bestyrelsen havde drøftet sagen med kommunen.

Projektet er nu kognet ned til primært at dreje sig om gavltrekanterne på Rendsagervejens Succeshuse, hvor mange har foretaget justeringer, som ikke opfylder vores retningslinjer. Desuden omhandler forslaget, hvilke materialer tagrenderne må være udført i. Forslaget omhandler ikke alle de foretagne ændringer f.eks. må der ikke være en lem i gavlen, som mange har det.

Poul åbnede derefter for spørgsmål.

R25 (A. M. Nielsen): Spørger om ståltagrender ikke er godkendt i dag? Poul svarede, at tagrender med de nuværende regler skal være i zink eller i plastik.

L52 (H. Møller) foreslog at forslaget skulle tilføjes, at der måtte være lem i gavlen.

EØ: have en tillægskommentar, at en sådan lem ikke måtte vende mod offentlig vej, da ændringen ellers ikke ville blive godkendt af kommunen.

L23 (Andreas): Spurgte om der var husejere som havde 2 gavle der begge vendte mod offentlig vej?

Forslaget blev justeret til at tillade ”lem i gavl der vender mod baghave”

Der var ikke yderligere spørgsmål.

Forslaget gik til afstemning.

Der var 1 husejer der stemte i mod, 7 blanke og 84 der stemte for.

Forslaget var godkendt med tilføjjelsen, at der må være ”lem i gavl der vender mod baghave”

Forslag 2: Opførelse af multibane

Forslagsstiller Mia Peterson, R229 præsenterede sit forslag om opførelse af multibane og begrundede forslaget. Der mangler noget aktivitet og mødested for børn 3-14 årsalderen og at en multibane kan bruges til rigtig mange aktiviteter. Udgangspunktet i forslaget er, at den skal anlægges på legeplads nr. 10 (kort over legepladsernes nummerering kan findes på ejerlaugets hjemmeside) men placeringen er ikke afgørende og det er ikke besluttet hvor den skal ligge. Der er indhentet 2 forslag med forskellig pris. Det første forslag koster 120.000 kr. Andet forslag koster 205.375 kr. og er en lidt større bane med højere bander og i højre kvalitet og i 100% vedligeholdelsesfrie materialer. Farvevalget er frit.

Morten Espenhajn (afgående bestyrelsesmedlem): kommenterede, at forslaget startede med en almindelig ansøgning til bestyrelsen om bevilling af legepladsmidler og at bestyrelsen var positivt stemt. Pga. økonomien i projektet har bestyrelsen valgt at det skal op på generalforsamlingen til afstemning. Undervejs fra 2019 er råvarerne blevet dyrere, så den oprindelige ansøgning som var på 110.000 kr. nu er steget til 120.000 kr. Det har bestyrelsen valgt at bakke op om og derfor afsat et tilsvarende beløb i budgettet for 2021. Det nye er så, er at der er kommet et andet og dyrere forslag ind og det har bestyrelsen ikke taget stilling til – det må den enkelte grundejer tage stilling til.

L23 (Søren Jensen): Spørger forslagsstiller om hun vil fortælle hvad multibanen kan bruges til. Mia Petersson opremsede forskellige aktiviteter og henviste også til det skrevne forslag.

L51 (J. Bak): Stiller spørgsmål ved om en sådan multibane vitterlig vil kunne bruges til tennis med 58 cm. høje bander?

L51 (J. Bak): Spørger om priserne er med montering og hvorfor der ikke vælges et hellukket bur: Mia svarede: Ja, det er med montering og man har ikke valgt et bur pga. prisen. Det som man har kigget på, har man vurderet, passer bedst ind i området.

R118 (L. Madsen): Synes at man skal tage hensyn til støjen. Vallensbæk Kommune har mange tilbud om fritidsaktiviteter og L. Madsen synes man skal benytte dem i stedet for.

R229 (Mia): svarede, at hendes familie og børn selv går til mange fritidsaktiviteter, men at de synes der mangler noget i området, hvor de kan mødes med kammerater.

L. Madsen svarede, at hun selv er meget aktiv og er bekymret for støjen - også når man bliver lidt

ældre. Hun kan ikke helt kan følge forslaget, når der nu er så mange fritidsaktiviteter i kommunen.

Morten Espenhajn (Nordmarksvænge 53): Argumenterer, at han ikke har lyst til at hans 6-7 årige barn selv skulle cykle til idrætscenteret og at fordelene er, at børnene kan mødes med deres venner i nærområdet.

L32 (Lilly): Synes det er et glimrende forslag. Spørger til hvem der skal stå for de praktiske ting – fx net?

R229 (Mia): Vil personligt stå for det men pointerer, at et net til badminton/tennis ikke er inkluderet i budgettet, men vil stå for at sponsorere et sådant.

R247 (Einur): Synes det er en glimrende ide. Synes de nuværende legepladser er begyndt at være lidt kedelige for hendes børn som er 11 og 14 år og at de tit tager til BS72 for at spille og at de ikke leger med deres venner på vejen. For hendes skyld må multibanen godt ligge på legeplads nr. 9 som er hendes baghave.

R187 (T. Gertz): Konstaterer at legeplads nr. 10 er i hans baghave. Han har ikke noget imod multibanen – men han har noget imod støjen som følger med. I dag er der en nedslidt legeplads og han har ikke noget i mod at der spilles fodbold eller at der er børn på legepladsen – det er den nye støj der bekymrer. Synes endvidere, at hvis man har børn i 11-års alderen så skulle de tage ned på vores fantastiske idrætscenter og dyrke sport i stedet for at rende rundt på en multibane.

Der var en kommentar fra salen om, at den dag hun blev irriteret over at høre børn lege, burde hun selv søge på plejehjem.

T. Gerts svarede igen, at han ikke havde noget mod at børn leger – men han har noget imod støjen.

R191? (Kristine): Vil gerne have multibanen i sin baghave. Har nogle net som hun gerne vil sætte ud.

L32 (Lilly): Spørger om underlaget er støjisoleret?

R229 (Mia): Nej – det er asfalt.

L32 (Lilly): Vi skal ikke nedlægge legepladser, da der jo stadig er små børn – og der skal være plads til alle.

R247 (Einur): Synes der skal være varierede legepladser. Der kan jo godt sættes rammer for hvornår legepladsen må bruges – det mener hun børn godt kan finde ud af (med hjælp fra de voksne)

R87 (Camilla): Tror ikke på det her med at opsætte regler for hvornår den må bruges eller ikke bruges. Har ikke lyst til at ”lege politibetjent”. Konstaterer, at boldspil jo i sin natur er støjende. Spørger om man har indhentet erfaringer fra tilsvarende bebyggelser hvor man bor så tæt som vi gør? Synes det kunne være interessant at høre om andre erfaringer.

L9 (Kirsten Erlendson): Bakker meget op om projektet – synes det vil være et naturligt samlingssted og at man tydeligt kan se, at børn stopper med at bruge legepladserne når de er 9-10 år. Synes man får meget for pengene.

R82 (Dennis R. Jørgensen): Påpeger at andre (institutioner) også benytter legepladserne og spørger ”Hvem bestemmer”?

L9 (Kirsten Erlendson) svarede, at ifølge vores retningslinjer skal der være ro efter kl. 21.00

L55 (Balling): Synes det er et sjovt, godt og spændende projekt, men et svært spørgsmål fordi det larmer. Tror at hans oldebørn vil benytte det. Vil dog stemme for det billige forslag, så vi kan få det prøvet af.

R116 (Nielsen): Er bange for at det vil tiltrække alle mulige børn fra de omkringliggende områder og at det vil medføre udgifter til vedligehold og at multibanen vil blive benyttet efter mørkets frembrud.

R129 (Henny): Flyttede til i 1974 hvor børn legede på P-pladserne. Hvis folk flytter deres biler ind i deres indkørsler, er der ingen plads til at børn kan lege på P-pladserne.

R263 (Dennis): Mener at vi startede med at tale om at der skulle være plads til børn og børnefamilier. Hans børn er aktive og han mener, at han straks får ”naboerne på besøg” hvis han sender sine børn ud på P-pladsen og spille bold. Mener hans børn vil benytte multibanen fuldt ud.

R187 (Torben Gertz): Siger han boede på Nørrebred som barn og legede den gang på Pilehaveskolen. Siger, at vores bebyggelse er meget tæt og understreger igen, at han alene har noget imod støjen. Når først multibanen er sat op bliver den jo ikke pillet ned igen. Påpeger, at de forældre der i dag vil have deres børn ud at lege på legepladsen, ikke engang kan fjerne ”høet” og fylde sand i sandkassen. Er bange for at en multibane vil afskrække kommende købere mere end en legeplads vil gøre og mener, at en multibane ikke hører hjemme i en tæt bebyggelse. Laver bankelyde i bordet for at illustrere hvordan støjen vil være.

Erik Ødemark: Spørger om det reelt er placeringen der er det springende her?

R247: Bringer parkering fra udefrakommende på banen.

R31: Føler ikke at en multibane skal ligge i ejerforeningen – men skal være en kommunal opgave. Synes det er et meget dyrt projekt. Mener også, at slitage og graffiti skal tages i betragtning. Spørger om at der kan spares noget hvis initiativtagerne selv kunne ”tage en skovl”. Er bange for at der vil komme flere multibaner og vil høre om bestyrelsen har planer for det?

Mia svarer, at det skal gøres ordentligt og at underlaget skal være lige og perfekt. Hvis det ikke er gjort ordentligt, bortfalder garantien.

Erik Ødemark: svarer at det er et spændende projekt og hvis det gør noget godt for vores område, kunne der godt komme flere – hvis det ikke gør noget godt, kommer der ikke flere.

R195: Angående parkering udenfor hækkene som gør de svært at komme ud. Dirigenten meddelte, at det måtte drøftes under punktet ”Eventuelt”.

R187 (Torben Gertz) spørger om det er for tæt på skel og om det er undersøgt?

R28 (Nicklas): Spørger om den kunne placeres på legeplads 17 hvor den støjer mindst?

R26: Tænk på afstanden – mener den skal placeres centralt

R87 (Camilla): Mener vi skal have en snak om vi skal have en multibane i området og ikke om hvor vi hver især bor i forhold til multibanen.

L23 (Andreas): Mener også han vil stemme forskelligt alt efter hvor placeringen er.

Forslag fra salen: at vi skal stemme om vi skal have multibanen eller ikke og hvis ja, at der nedsættes en arbejdsgruppe som kan komme med forslag til placering som kan sendes til en afstemning. Det var der sporadiske klapsalver til.

Det, der blev sendt til afstemning, blev følgende:

A) Er der en interesse for multibanen i Rendsagerparken?

For: 58 stemmer – imod: 27 stemmer. Der var flertal for multibanen.

B) Skal det være tilbud 1 til 120.000 kr. eller tilbud 2 til ca. 205.000 kr. (begge inkl. basket kurve)?
Ved tilbud 1 er finansieringen på plads; ved tilbud 2 skal der findes 85.000 kr. ekstra

Poul Miller: kommenterer, at vi har de ekstra penge på andre poster

For tilbud 1 (den billige løsning): 50 stemmer

For tilbud 2 (den dyre løsning): 32 stemmer

Der var flertal for multibanen til 120.000 kr.

Dirigenten konkluderer, at multibanen er en realitet og at valget er faldet på tilbud 1 til 120.000 kr. som der var flertal for.

Erik Ødemark: kommenterede, at multibanen er en realitet med den billige løsning og at arbejdsgruppen skal finde det bedste og rigtigste sted at placere den og komme med forslag til placeringen. Erik fortsatte, at vi måtte have tillid til at arbejdsgruppen kunne finde det bedste sted og at de suverænt kom med beslutningen.

Der blev nedsat en arbejdsgruppe til at finde den bedste placering og følgende 7 meldte sig til arbejdsgruppen:

Torben Gertz R187

Einur R247

Mia R229

Kristine R191

Kirsten L9

Jette L39

Dirigenten ønskede god arbejdslyst til arbejdsgruppen.

Forslag 3: Forslag om plankeværk i stedet for hæk

Sidste forslag der skulle stemmes om, var forslaget om plankeværk (75 kopier af forslaget blev uddelt til de deltagende på generalforsamlingen):

Dirigenten forklarede, at forslaget er indkommet efter at indkaldelsen er sendt ud.

R140 (Søren og Anne-Marie): Præsenterede forslaget og synes at mange hække er ved at gå ud og ønsker, at der også skulle kunne sættes hegn/plankeværk. Mener, at kravet om at der kan sættes hegn på egen grund hvor der også skal plantes hæk på ydersiden, er en økonomisk byrde som måske betyder at der vælges et billigt og dårligt plankeværk. Plankeværket kan være et ekstra støjværn. Det tager også lang tid for en hæk at vokse op. Tror ikke på at husejerne ikke vil vedligeholde et dyrt indkøbt hegn. Håber på at der bakkes op om forslaget og en konstruktiv dialog.

L55 (Balling): Har boet her i mange år og går ind for de eksisterende regler, da området er tænkt til at være et grønt område. Alle der køber vores huse siger, at det er et dejligt grønt område. Opfordrer R140 til at trække forslaget pga. formuleringen om at hæk eller plankeværk kan sættes i alle skel. Balling mener endvidere ikke, at vi kan overskue konsekvensen af ændringen af ordensreglerne.

Der var nu en snak om hvordan forslaget reelt skulle læses.

Erik Ødemark spørger L55 om L55 mener at forslaget skal præciseres til næste generalforsamling?

Balling fastholder, at man kan risikere at få forskellige plankeværker på hver side af sit hus og påpeger, at der er flere der ikke følger reglerne. Hvis der er det mindste smule hvor man mener man kan bøje reglerne, så gør man det, siger Balling og henviser bl.a. til at forslagsstiller (R140) har valgt ikke at følge reglerne ved at fjerne hækken.

R116 (Nielsen): Vil sige, at han har haft en sag med kommune og har haft hegnssynet ude og mener han har fået tilladelse til at sætte plankeværk op, fordi det vil være umuligt at sætte ny hæk som følge

af kemikalier i jorden og saltning på fortovet. Kun ved at grave 1½ meter på her side af skel og 1½ ned i jorden og anlægge ny jord skulle hækken kunne vokse og samme sted ligger der diverse fiber-kabler. Dette skulle være baggrunden for at R116 havde fået tilladelse af syn- og skøn-folkene til at sætte plankeværk op.

R20 (Rikke Olsen): Mener at kommune har lavet en lokalplan om, at vi skal være en grøn kommune og stiller spørgsmålstejn ved, om vi i det hele taget kan tage en sådan beslutning.

R128 (Nicklas): Siger, at det ser flot ud hos de 3 naboer der har sat plankeværk op, men hvis man kigger på den anden side af Vejlegårdsvej, ser det meget anderledes ud. Man skal finde ud af at sætte noget ens op.

Erik Ødemark: Korrigere på nogle faktuelle oplysninger i R116's fortælling. Erik siger, at parterne (herunder R116) er blevet enige om at der skulle sættes hæk og at der findes en underskrevet hegnsafgørelse herom. Erik fortsætter, at som verden er nu, skal der være hæk.

En kommentar fra salen var, at de 3 ens plankeværker er pæne, men at med det aktuelle forslag åbnes der for mulighed for flere typer hegn og flere farver og det bliver jo ikke kønt. Om 10 år vil det ligne det på den anden side af Vejlegårdsvej.

Forslagsstiller kommenterer, at hun mener, at folk vil vedligeholde deres hegn som de gør med deres hæk.

R129 (Henning): Spørger: ”Drejer dette sig kun om parcellerne ud mod Vejlegårdsvej”? Til dette svarede forslagsstiller: Nej!

Erik Ødemark: Hvad vi godt kan lide er jo forskelligt. Men vi har nogle ordensregler vi skal følge og pt. står der, at det skal være hæk. Vi skal glemme, hvad vi kan lide men tænke på, hvad vi i fremtiden kunne tænke os om vores miljø, for det er det vi skal have nedfældet i vores ordensregler. Og hvis forslagsstiller så er lidt ukonkret med sit forslag og måske præciseret at der langs Vejlegårdsvej kunne stilles plankeværk, så ville det være mere konkret. Måske er det dét der skal til.

Forslagsstiller spørger om det ikke er sådan, at parcellerne med en have ned mod Mosehuset hverken behøver opføre hegn eller hæk og må sætte hegn? Erik Ødemark bekræftede at der visse steder ikke var et krav herom. Forslagsstiller begrundede, at der så i forvejen var en ulighed i vores grundejerforening. Erik sagde, at Vallensbæk Kommune har set forslaget og at Kommunen tolker forslaget på samme måde som L55 Balling.

Erik opfordrer forslagsstiller til at komme med et korrigeret forslag til næste generalforsamling i marts 2022.

R20: Spørger om forslaget indebærer, at hun må sætte plankeværk ud til Rendsagervej i stedet for sin 15 år gamle hæk og dermed vil kunne se et hav af plankeværker ned langs Rendsagervej? Forslagsstiller bekræfter, at ”ja, tænker hun”. R20 vil gerne have frabedt sig plankeværker ud til Rendsagervej.

L55 (Balling): gentager – ”... at det er livsfarligt” – at hele §8 bliver erstattet med det som forslagsstiller har foreslået og at det vil blive bekræftet af en advokat eller jurist hvis en sådan kommer på sagen.

L9 (Gisle): Når man har læst forslaget og tænker 20-30 år frem, er han bange for at der vil være plankeværker over det hele – det bliver ”ragnarok” hvis forslaget bliver vedtaget.

L10: Vi kan ikke sidde her og sige at ”vi mente kun at følgende skulle ændres.... og ikke andet”. Ordlyden er som den nu bliver erstattet med som nævnt i forslaget. Hvis man mener noget andet må man lave en ændring og præcisere hvad man mener – men det skal være klokkeklart hvad der menes! Hvis der står at det er ”alle skel” så er det ”alle skel” og så skal vi ikke sidde og sige at der menes noget andet. Man må skrive hele §8 med ændring af de få ord for at det er klart, hvad der menes.

R82: Spørger om der er mulighed for at forslagsstiller kan formulere det på en anden måde? Hertil svarer forslagsstiller ”Ja”

Efter denne lange meningsudveksling og debat endte det med, at R140 trak sit forslag.

5. Valg til bestyrelse og 2 suppleanter:

a) På valg til kasserer på en 2-årig periode var Poul Miller, R46. Der var ikke andre kandidater og Poul blev genvalgt.

b) På valg til bestyrelsesmedlem for 2 år var:

Jørgen Witting, R96 - Søren Holst Jensen, L19 - og Morten Espenhajn, R166. Ingen af disse ønskede genvalg.

EØ fortalte lidt om, hvad bestyrelsen arbejder med, og hvad det forventede tidsforbrug vil være.

Der var en kommentar fra salen om, at man får en bestyrelsesfest. EØ oplyste, at beløbet, der er afsat til denne fest, dækker ”med partner”.

Der var således 3 åbne bestyrelsesposter, og dirigenten anmodede de tilstedeværende om at byde ind.

EØ meddelte, at Jørgen efter mange års ”tjeneste” have valgt at stoppe, Søren følte ikke, han havde tiden, og Morten var fraflyttet sin bolig – og at han selv havde været med i 23 år.

Umiddelbart var der ikke nogen, der ytrede ønske om at gå ind i bestyrelsen.

Erik oplyste dernæst, at hvis der ikke var nogen, der meldte sig, måtte vi gå eksternt og hyre professionelle bestyrelsesmedlemmer, og at udgiften skønnes at være ca. 30-40.000 kr. pr. bestyrelsesmedlem.

Efter meget kort betænkningstid meldte følgende 3 medlemmer sig:

Kristine Kornum, R22

Kristine Stilling, R191

Rikke Olsen, R24

De 3 blev dermed valgt for en 2-årig periode med en klapsalve

c) Valg af 2 suppleanter for 1 år:

Kirsten Johansen, L49:

Kirsten blev genvalgt.

Andreas Robdrup, L23:

Andreas blev genvalgt.

6. Valg af 2 revisorer og 1 suppleant

Gert Pynt Andersen, R 100:

Gert blev genvalgt

Ole Johansen, L49:

Ole modtog ikke genvalg

Vores revisorsuppleant Maria Bruun, L31 havde tidligere bekræftet overfor bestyrelsen, at hun gerne ville overtage den ene revisorpost.

Dina Runing, R20 meldte sig som ny revisorsuppleant.

7. Eventuelt

Bak L51: Ledte efter forslagene på hjemmesiden og kunne ikke finde dem og fandt det mærkeligt.

Erik Ødemark begrundede at indkaldelsen lå på hjemmesiden og at forslaget var indkommet efter udsendelse af indkaldelsen.

R129: Spørger om det er kommunen, der bestemmer over blomsterne, der er sat ude i rabatten?
Kirsten Erlandsson svarede, at det er ”Kommunens rabatter”. Erik Ødemark bekræftede og svarede, at vi var blevet spurgt af Kommunen, om det var i orden, at der blev anlagt blomsterbede. Vi må se, om det er noget, der fortsætter.

L55 Balling: Da vi har nogle ordensregler, som jævnligt bliver overtrådt – anmoder han bestyrelsen om at finde ud af, hvordan man sikrer sig, at ordensreglerne bliver overholdt. Ønsker at vi ofrer penge på en advokat for at finde ud af, hvordan vi kan håndhæve reglerne, for ellers kan det være lige meget, om vi stemmer for det ene eller det andet, når folk alligevel gør, som det passer dem.

Erik: Bekræfter at vi er nogle som overholder reglerne og andre gør ikke – lige som i trafikken. Erik sagde, at han i sidste uge havde haft møde med Vallensbæk Kommunes chefjurist om netop dette emne, og det er sådan at vi faktisk har sanktionsmuligheden. Muligt det vil kræve, at vi afsætter 50-100.000 i budgettet til at køre en retssag mod den, som bryder reglerne. ”Måske er det dét ,som der skal til”, konkluderede Erik – så andre kan se, at det har en konsekvens og at ikke kan betale sig at bryde reglerne.

Balling synes, det er en rigtig god idé.

Erik nævner at vi er nu under punktet ”eventuelt” og kan ikke justere vores budget for 2021.

Dirigenten takkede forsamlingen for god ro og orden.

Generalforsamlingen blev afsluttet kl. 22:20

Dirigent:

Andreas Robdrup, L23

Referent:

Henrik Møller, L52