

Referat af ordinær generalforsamling:

Mandag den 14. marts 2022 kl. 19:00.

Sted: Korsagergård, salen.

I år var der 64 stemmeberettigede parceller repræsenteret.

Formand, Erik Ødemark (herefter "EØ") bød velkommen og kommenterede, at det var rart at vi igen kunne være sammen og sidde ved siden af hinanden samt at vi nu kunne holde generalforsamling på det normale tidspunkt.

1. Valg af dirigent

Bestyrelsen foreslog Andreas Robdrup, L23 til dirigent og til at holde ro og orden og der var ikke modkandidater.

Dirigenten takkede for valget og konstaterede, at den ordinære generalforsamling var lovligt varslet i henhold til vedtægterne og derfor beslutningsdygtig. Dirigenten gav herefter ordet til formanden.

Dirigenten informerede, at vi i år optog generalforsamlingen som lydfil af referatmæssige årsager. Det var der ingen indvendinger i mod. EØ oplyste, at lydfilen ville blive slettet når referatet var skrevet og ikke senere end 30 dage efter generalforsamlingen.

2. Bestyrelsens beretning

EØ oplyste at det jo ikke var så længe siden den sidste generalforsamling var afholdt, men at der alligevel var sket en del. EØ spurgte om der var spørgsmål til beretningen.

EØ oplyste, at energigruppen har haft 3 møder indtil videre og at energigruppen dagen efter generalforsamlingen skulle have et møde med Vallensbæk Fjernvarme hvorefter energigruppen i løbet af kort tid kunne melde noget ud om gruppens konklusioner og komme med information til alle på Facebook og på hjemmesiden.

Sten Anker: Oplyste at varmesystemerne var forskellige i husene og at der skulle tages højde herfor.

EØ svarede, at det var VVS-installatørerne naturligvis klar over.

EØ nævnte, at han allerede nu kunne afsløre, at vores boligområde ikke var egnet til varmepumper pga. afstand til skel og støj.

Svend (R31): Spørger om energigruppen også dækker andre løsninger end fjernvarme, da han mener fjernvarmen har en horisont på 5-7 år.

EØ svarede, at energigruppen vil komme med fordele og ulemper på de forskellige muligheder.

Balling (L55): Oplyste, at der ikke var noget til hinder for at opsætte et jordvarmeanlæg da det ikke støjer.

EØ svarede energigruppen også dækkede jordvarme, men kun den lodrette løsning, fordi grundene er for små til den vandrette løsning.

**) Bestyrelsens beretning konkluderedes godkendt (se under pkt. 3).*

3. Fremlæggelse af

a) Revideret regnskab for 2021

Kasserer Poul Miller (PM) henviste til det omdelte regnskab, der blev gennemgået og enkelte poster fremhævet/uddybet.

PM kommenterede, at vi havde realiseret et overskud på 236.000 kr. mod et budget på -59.000 kr. Indtægterne er som forventet. Vi har sparet lidt på administrationen. Der har ikke været de store afvigelser i forhold til budget. Vi har sparet lidt på bestyrelsesfesten pga. Corona. Forsikringernes præmie kender vi når vi lægger budgettet, hvorfor de faktiske beløb passer med udgifterne. Fastelavnensfesten blev ikke afholdt i 2021 og derfor ingen udgift i regnskabet. På fællesarealerne har vi brugt 143.000 kr. mod et budget på 166.000 kr. På legepladsredskaber havde vi budgetteret med en multibane, som desværre ikke kunne realiseres. Vi har ikke haft reparationer på vores antenneanlæg i år (men det vil der komme i år 2022). Derfor har vi et stort overskud i regnskabsåret 2021.

Der er opsat nogle elmålere til vores antenneanlæg, men vi har ikke fået regninger fra dem endnu.

Hybridnettet svarer til samme beløb som indbetalingerne.

Det er legepladsudgifterne der giver den store forskel i forhold til budgettet.

PM åbnede derefter for spørgsmål til regnskabet:

Bak (L51): Spurgte til fællesantenneanlægget, hvor man har en indtægt på 557.000 kr. men hvor man budgetterer med ca. 100.000 kr. mere på budgettet?

PM svarede, at der i 2021 var budgetteret med 563.000 kr. på indtægtsposten og at det faktiske beløb havde været 574.545 kr. og gjorde opmærksom på, at tallet 687.000 var budgettet for næste år, og at budgettet for næste år var vi ikke kommet til endnu.

Bak svarede, at det hængte sammen. PM svarede, at det ville blive besvaret under budget for næste år.

PM spurgte, om der var flere spørgsmål. Det var der ikke.

Dirigenten spurgte, om der var nogen der ikke kunne godkende regnskabet for 2021. Det var ikke tilfældet hvorfor *regnskabet var godkendt*.

*) Dirigenten spurgte, om der var nogen der ikke kunne godkende beretningen. Det var ikke tilfældet og bestyrelsens beretning konkluderedes dermed godkendt. Dette skete nemlig ikke efter gennemgang af beretningen.

b) Budget for 2022 med kontingentfastsættelse

PM kommenterede, at prisforskellen på Grundpakken til YouSee skyldes prisstigninger til YouSee og til CopyDan.

For så vidt angår posten "Ekstern konsulentbistand", så forventer vi at få nogle udgifter til advokatbistand til håndhævelse af vores ordensregler – bl.a. over for en grundejer, der har bygget ud på vores fællesareal.

Der er kommet en ny post i budgettet med "Kassererhonorar" som er budgetteret med 0 kr. i 2022. Dette skyldes at PM frivilligt har frasagt sig kassererhonorar på 8.000 kr. men at PM forventer, at stoppe som kasserer efter 2022, hvor en ny kasserer skal findes.

Vi har sat 10.000 kr. af til et arrangement til efteråret i stedet for den aflyste fastelavnensfest.

Til legepladser er der afsat 80.000 kr. til almindeligt vedligehold. Derudover kommer der senere i aften forslag til indkøb af redskaber til 2 legepladser.

Vi har sat 55.000 kr. af til fællesantennen og har allerede nu haft udgifter på ca. 30.000 kr. Kablerne der ligger i jorden er efterhånden gamle.

Vi har fået sat 2 nye målere op til elforbrug på vores fællesantenneanlæg og der kommer en udgift hertil. Budgettet er sat før prisstigninger, så vi skal nok bruge noget mere end de 30.000 kr. på denne post.

Vi budgetterer bevidst med et underskud på 298.000 fordi vi har likviditeten til det.

Med disse forslag kan vi fastholde kontingentet fra sidste år.

Kristine Stilling (R191) præsenterede (med billeder) herefter 2 indkomne forslag til nye legepladser – en på Legeplads 4 (Løkketoften) og en på Legeplads 10 (Rendsagervej, hvor der tidligere var planlagt placering af multibanen). (Placering af legepladser, ud fra numre, kan ses vores hjemmeside under ”Information”)

Legepladserne er en vigtig del af vores område. Vi er i gang med at søge Nordea Fonden om tilskud.

Der kommer ikke kontingentstigninger som følge af disse indkøb.

Dirigenten spurgte om der var spørgsmål til legepladserne.

Bak (L51) spurgte, om de 50.000 kr. der var afsat til advokat udgifter var de samme som der blev stillet for salg om i dag? Poul svarede, at det var det - hvorefter EØ kommenterede, at det var et beløb bestyrelsen selv havde valgt at afsætte. L55 har stillet et forslag om, at der skal budgetteres med ”en sum penge” til denne post, men ikke sat beløb på.

Balling (L55) kommenterede, at han synes at vi skulle behandle forslaget nu, så vi kunne få beløbet ind i budgettet. Balling kommenterede, at han syntes det var helt rimeligt, at bestyrelsen havde mulighed for at forfølge vores ordensregler, men at han bevidst ikke havde sat noget beløb på, da han ikke havde forudsætninger hertil. EØ kommenterede, at bestyrelsen så forsløg at der blev afsat de 50.000 kr. som allerede var budgetteret.

Gjerdtvoldsen (R41): kommenterede, at han ikke rigtig forstod, at vi nu skulle inddrage et forslag der var indkommet, inden vi skulle godkende et budget. Gjerdtvoldsen kommenterede også, at vi aldrig tidligere havde haft brug for advokatbistand. EØ svarede, at grunden til ønske om advokatbistand er, at vi ikke kan få kommunens hjælp til at håndhæve vores ordensregler. Det kan vi så gøre med en advokat og anlægge et civilt søgsmål. Det er vi nødt til at gøre nu, da der er flere grundejere der ikke overholder vores ordensregler og retningslinjer.

Gjerdtvoldsen svarede, at det kunne man godt have skrevet noget om, så man var informeret om det. EØ svarede, at det var blevet nævnt på sidste års generalforsamling og at vi i bestyrelsen følger det som generalforsamlingen ønsker.

Dirigenten opsummerede, at det var svært at godkende et budget for 2022, når vi ikke vidste hvilket beløb der skulle afsættes.

Gisli (L9): Kommenterede, at vi skulle glemme forslaget nu, da det var noget helt andet som ville blive behandlet senere.

PM svarede, at de 50.000 kr. var afsat som følge af drøftelsen på sidste års generalforsamling og at det reelt var de samme penge, som Balling nu havde stillet forslag om.

R138: Kommenterede, at det var fornuftigt at der blev sat et beløb af og henviste til rosenbuske på Rendsagervej og hække der ikke blev klippet.

R31: Kommenterede, at bestyrelsen har vurderet, at der skulle sættes en sum penge af; så var en smule overflødig at andre også foreslår, at der skal afsættes flere penge af.

Drøftelsen endte med at Balling (L55) trak sit forslag.

Rikke (L16): Spurgte til legepladsen på Løkketoften (Legeplads 4), om de eksisterende legeredskaber ville blive fjernet. Forslagsstiller Hanne (L24) svarede, at det eksisterende legehus ville blive fjernet.

Lilli (L32) Spurgte til at kontingentet – august måned er dejlig billig og januar er dyr. Hvorfor man ikke deler lige over? PM svarede, at budgettet var lavet før 1. januar 2022, hvor opkrævningen sker. Budgettet er først endeligt udarbejdet senere og med fastholdelse af årskontingentet og et budgetunderskud. Der for den store skævdeling. Opkrævningsmånederne er vedtægtsbestemt.

Dirigenten satte budgettet til afstemning.

Budgettet blev enstemmigt vedtaget.

4. Information om lokalplansarbejdet for grundejerforeningen (indlæg af kommunen)

Det falder udenfor rammerne i denne beretning at referere det fulde indlæg fra kommunen om den kommende lokalplan og de stillede spørgsmål. Kommunens indlæg (Thorsten og Sara) var ment som en indledende information til de fremmødte grundejere om lokalplan arbejdet. De vigtigste overskrifter er dog nævnt nedenfor.

Rendsagerparken er den eneste grundejerforening i kommunen der selv fastsætter sine retningslinjer og at lokalplanen bl.a. vil betyde, at grundejerforeningens ordensregler vil blive en del af lokalplanen.

For grundejerforeningen vil det betyde, at hvor I i dag ikke har nogen sanktionsmulighed overfor de grundejere der ikke følger ordensreglerne (bl.a. opsætning af plankeværker og hække i strid med ordensreglerne), der vil I i fremtiden kunne få kommunen til at gå ind i sagen får håndhævelse som kan ende ud i en politianmeldelse.

Niveauet lægges sammen med beboerne, da det er jeres bebyggelse.

En lokalplan kommer i høring hos grundejerne og kommunen lægger op til at lokalplanen præsenteres på en generalforsamling til foreløbig godkendelse.

Kommunen ønsker at følge deklARATIONEN om en ensartet bebyggelse – dvs. gule mursten og sorte tage og grønne hække.

Kommunen har ingen interesse i at ”detail-regulere” men går op i forhold, som har generel indflydelse på indtrykket i jeres boligområde. Som eksempel nævnte kommunen, at de så det som uvæsentligt om husenes gavle var lavet i vandrette eller lodrette brædder, så længe gavlen var malet i de farver lokalplanen tillader. Kommunen skal have en reel begrundelse for at regulere med planloven.

Efter planloven er det suverænt kommunalbestyrelsen der beslutter, om der skal laves en lokalplan – det har generalforsamlingen ikke noget at skulle have sagt overfor.

Kommunalbestyrelsen vedtog i november 2021, at der skulle laves en lokalplan for jeres område og bestyrelsen har haft det første møde med kommunen herom.

Kommunen vil invitere til en ”områdevandring” hvor alle kan deltage. Formålet er ikke at finde og påpege ulovligheder. men at finde kvaliteter og skønheden, som man skal sikre i lokalplanen.

Kommunen kommer ikke til at regulere opvarmningsform men vil have nogle regler om solceller på de sorte tage.

Dirigenten spurgte, om vores regler kom ind i lokalplanen 1:1 og henvist til de vandrette/lodrette brædder på vores gavle – om det var noget der først skulle ændres i reglerne? Kommunen svarede ikke direkte på spørgsmålet, men fortalte, at kommunen også skulle varetage et mindretals interesser i forhold til lovgivningen.

Kommunen sender en digital indbydelse ud til e-Boks eller til borger.dk.

Dirigenten anmodede generalforsamlingen om at behandle pkt. 6 og pkt. 7 inden vi gik til indkomne forslag. Af ordensmæssige årsager bibeholdes punkterne i dette referat i den

oprindelige rækkefølge som anført i dagsorden.

5. Indkomne forslag fra bestyrelse og medlemmer.

a) Der var ingen forslag fra bestyrelsen

b) Forslag fra medlemmer

Forslag 1: Kom fra Balling (L55) vedr. tilføjelse til ordensreglernes §8 om, at der ikke må parkeres biler, trailer, campingvogne, containere eller lignende i forhaverne

Balling henviste til sit forslag og kommenterede endvidere, at vi på de berørte parceller på Løkketoften og Rendsagervej havde en dejlig bred forhav som gør at man får en dejlig fornemmelse af albuerum som vi skal passe på.

Lasse (L34): Kommenterede, at det var hans skyld at forslaget var kommet op, fordi han havde en campingvogn holdende i forhaven. Lasse sagde, at det var interessant, at det ord der var brugt mest i aften, var ordet ”regler”. Desuden var der ikke en eneste der havde banket på hans dør for at drøfte problemet (EØ afbrød her og sagde, at det havde han da gjort). Lasse sagde, at han synes vi har for mange regler og vi skal passe på med, at det ikke bliver for meget. Vi skulle hellere begynde at tænke over hvad vi skal gøre med disse forhaver som har relativt mange kvadratmeter af vores grund. Han synes ikke der er noget æstetisk kønt ved flertallet af forhaverne, der mest af alt består af kedelig græsplæne. Så mere kommunikation og færre regler.

Balling (L55): Forklarede, at vi var forskellige og så forskelligt på det, men for ham var det afgørende, at vi nu havde et område der var rigtig pænt. Regler skal bruges til at beskytte os og Balling sagde, at han var overbevist om, at L34 ikke havde sat campingvognen i forhaven, hvis vi havde en regel der ikke tillod dette.

Lilli (L32): Havde et spørgsmål til hvad ”eller lignende” i Ballings forslag mon kunne være og henviste til lavendelhække/buske og lav bøgehæk – skal den også væk?

Balling sagde at han ”under lignende” forstod motorbåd, sejlbåd eller svømmebassin eller legehus eller et stort cykelskur, men ikke hæk.

Thomas (R158): Kunne frygte, at trailerne så i stedet blev kørt ned på fællesparkeringerne som vil betyde flere parkerede biler ude på vejene, som vil være et problem for skraldebilerne når de skulle bakke slalom ned ad vejen. Han synes folk skulle have lov til at have en trailer, campingvogn eller cykelskur i forhaven, som jo var deres egen grund.

PM pointerede at en trailer på gule plader måtte holde på parkeringspladsen i 24 timer og at han ønskede at kravet til ”kassevogne” blev sat ned fra 3500 kg. til 2500 kg. så vi ikke havde dem holdende i vores område. Der holder også en autocamper på tværs og spærrer en stor del af en parkeringsplads og at bestyrelsen gerne så, at der kommer en regel herom i lokalplanen.

Peter (R41): Synes vi kommer lige lovlig tæt på privatlivets fred – har selv en autocamper på 3.500 kg. Synes det er hans ret at have en trailer holdende i forhaven i ½ år.

PM sagde, at han her omtalte vores parkeringspladser som er offentlige parkeringspladser og ikke R41's have.

Nielsen (R25): Vedr. kassebiler – dem har vi haft mange holdende af – det bliver der ikke sagt noget til.

EØ kommenterede, at forslaget går på, hvad der må være i forhaven og ikke om hvad der må være på offentlig vej.

Andreas (L23): Kommenterede, at han synes det var grimt at have en campingvogn holdende i

forhaven; omvendt kunne han godt forstå, at man selv ville bestemme over sin egen grund og hvad den skulle bruges til.

Lilli (L32): Vi har nu 3 store skraldespande stående og kunne godt forstå, at man ville placere dem i forhaven.

Dirigenten konstaterede, at forslaget også måtte omfatte skraldespandene.

Der var en kommentar fra salen: Lige om lidt får vi den 4. skraldespand – hvordan vil man klare den?

Thomas (R158): Har også tænkt sig at flytte skraldespandene ud i forhaven – spørger om skraldespandene falder ind under ”eller lignende” og om det kun vedrører Rendsagervej lige numre hvor der ikke må være skraldespande i forhaven.

Balling svarede, at ”eller lignende” i hans optik ikke dækker skraldespandene. Det, det drejer sig om er, at han ønsker at forhindre, at man placerer noget voldsomt stort i forhaven som ødelægger vores område. Vi skal vælge nogle ting der er rimelige.

Henrik (L52): Kommenterede, at bestyrelsen havde et mindre justeringsforslag til Ballings forslag såfremt det blev stemt igennem. Justeringsforslaget ville tillade, at man kunne have en container stående i en kort periode, såfremt man var i gang med at renovere sit hus.

Dirigenten bekendtgjorde, at det nu var tid til at sætte de enkelte ”elementer” i Ballings forslag til afstemning.

Fru Bak (L51): Bekendtgjorde, at hun var ”rygende uenig med sin mand” og hvad man så gjorde når der skulle stemmes? Det gav et godt grin og klappen i hele salen.

Henrik (L52): Kommenterede, at for så vidt angår forslaget om campingvogne, så ville bestyrelsen justere reglerne således, at det ville være tilladt at have en campingvogn holdende i en kort periode fx i forbindelse med klargøring til ferie eller efter hjemkomst.

Gjedtvolsen (R41): Kommenterede, at vi ikke kunne lave om på forslaget.

EØ: Brød ind og sagde ”ret skal være ret” – og præsenterede bestyrelsens justerede tekst der havde nogle ekstra elementer som ikke var nævnt i Ballings forslag: fx ”motorbåd”, ”større svømmebassin”, ”fastmonterede gynger og vipper” og ”bunker af affald”. Denne tekst repræsenterede den tekst som bestyrelsen kunne ønske sig, men EØ pointerede, at det som ville blive skrevet ind i ordensreglerne, alene var de elementer som fremgik af Ballings forslag, hvis de blev vedtaget.

EØ: Kommenterede, at bestyrelsen - af ordensmæssige årsager - ønskede at trække Ballings justering ud af §8 for at give forslaget sin egen paragraf og desuden at bløde det lidt op og at det var i orden med Balling.

Dirigenten sendte nu elementerne til afstemning:

A: Det skal **ikke** være tilladt at have ”Biler” holdende i forhaven?

For: 33 stemmer

I mod: 9 stemmer

*Resultat: Det er **ikke** tilladt at have biler holdende i forhaven.*

B: Det skal **ikke** være tilladt at have ”Trailer” holdende i forhaven?

For: 20 stemmer

I mod: 16 stemmer

*Resultat: Det er **ikke** tilladt at have Trailer holdende i forhaven.*

C: Det skal **ikke** være tilladt at have ”Campingvogn” holdende i forhaven?

For: 31 stemmer

I mod: 12 stemmer

*Resultat: Det er **ikke** tilladt at have Campingvogn holdende i forhaven.*

D: Det skal **ikke** være tilladt at have ”Container” stående i forhaven?

For: 33 stemmer

I mod: 7 stemmer

*Resultat: Det er **ikke** tilladt at have en Container holdende i forhaven.*

Dirigenten og EØ konstaterede at ”eller lignende” i forslaget var problematisk, da vi ikke vidste hvad vi stemmer om.

Balling svarede, at ”eller lignende” dækkede større ting fx en stor sejlbåd.

R205: Spurgte Balling, om han heller ikke ønskede ”legehus” eller ”trampolin” i forhaverne?

EØ: Brød ind og kommenterede, at ”eller lignende” var så ukonkret, at det ikke kunne håndhæves af bestyrelsen og at han ville anbefale, at punktet blev trukket ud af forslaget og hvis der så var et ønske om at motorbåde eller andet ikke skulle være tilladt i forhaverne, så måtte det fremsættes som forslag på en generalforsamling.

Gjedtvolsen syntes vi skulle stemme om forslaget; så var vi ud over den diskussion.

Dirigenten synes det var rimeligt, at det blev givet en lille dispensation til at få uddybet lidt om det vi stemmer om.

Balling valgte at trække pkt. E ud af forslaget.

EØ: Sluttede punktet af med at fortælle, at bestyrelsen faktisk egenhændigt kunne vedtage ordensreglerne jf. vores vedtægter (§10), men at bestyrelsen finder det rigtigst, at tage disse ændringer op på en generalforsamling.

Forslag 2: Kom fra Lasse Rino (L34) og omhandlede krydsning af fællesareal med trailer, campingvogn og andre påhængskøretøjer (skubbes eller flyttes med ”mover”) for at blive placeret i baghaven.

Lasse begrundede sit forslag. Han ville gerne kunne flytte sin campingvogn om i baghaven og kunne godt tænke sig, at der ikke på et senere tidspunkt kommer en regel, om at han ikke må køre den over fællesarealet.

EØ: kommenterede, at Lasse – som det var i dag – jo gerne måtte køre ind over fællesarealet forudsat, at hvis jorden er blød og græsplænen bliver beskadiget, så skal den repareres af Lasse. Det skal ikke være en omkostning som kommer grundejerforeningen til last. EØ fortalte, at bestyrelsen lige har haft en sådan sag med en varebil der har kørt ind for at læsse noget af og satte sig fast. Der måtte den pågældende grundejer stå for reparation af græsplænen.

Henrik (L52): Spurgte Lasse, om hvordan han ville få campingvognen ind i baghaven når der nu skal være hæk ud til fællesarealet?

Lasse: Svarede at han ønskede at anlægge en plads i sin have, jævne ud og lægge stabilgrus og lave en låge for samlet ca. 20.000 kr. og derfor - med forslaget - ville sikre sig, at der ikke kom nogen på et senere tidspunkt og ”hidsede sig op” over at der blev kørt ind over græsplænen. Lasse bekræftede, at han var helt med på at han skulle reparere eventuelle ”ulykker”.

Rikke (R24): Spurgte, om hvordan man laver en ”mobil hæk” – da man jo skal have hæk ud til fællesarealet og ikke plankeværk og at Lasse, med en låge, ville forbryde sig mod vores regel om, at der skal være hæk ud til fællesarealerne.

Dirigenten spurgte, om der var spørgsmål fra salen.

Der blev stillet et spørgsmål om man kunne omgå denne regel, så man kunne have en låge i sin hæk?

Dirigenten kommenterede, at det i givet fald skulle have været stillet som et forslag og konstaterede, at Lasse godt kunne få tilføjet, at han kunne få lov til at køre ind over fællesarealet, men det bliver svært at få den ind i haven.

R239: Spurgte, om hvor mange der havde en låge ud til fællesarealet i forvejen? EØ svarede, at rigtig mange har en låge eller åbning i hækken så ungerne kan komme frem og tilbage – det giver jo masser af mening. EØ sagde, at det var nu ikke noget han selv havde reageret på.

EØ: Kommenterede slutteligt, at der ikke stod noget i forslaget om, at man ville reetablere eventuelle skader. Der var en sporadisk drøftelse om der stod noget i vores regler om hvem der skulle reetablere efter skader.

Svend (R31): Kommenterede, at der kunne opstå et problem, hvis der på et senere tidspunkt blev opsat en legeplads (eller mange) som gjorde det vanskeligt at komme ud/ind (med campingvognen i baghaven).

Kirsten (L9): Fællesarealer er udlagt til legepladser hvor der er børn og hver gang campingvognen skal frem og tilbage skal børnene helst ikke være der og der skal måske repareres græsplæne og flyttes hæk. Kan ikke forstå, hvorfor campingvognen ikke kan stå i indkørslen og hvorfor reglerne skal laves om bare for at tilgodese L34's behov.

Lasse kommenterede, at der ikke skal laves nogle regler om fordi han jo godt måtte gøre det i dag.

Sternberg (L39): Spørger om, hvis man godkender Lasses forslag, – kunne man så forestille sig at nogle ville tage en campingvogn ind i baghaven, tage hjulene af og bruge den som ”ungdomshybel”?

EØ svarede, at der er gældende regler for dette. Hvis man tager hjulene af, så er det en permanent bebyggelse som falder ind under bygningsreglementet.

Balling (L55): Kan ikke forestille sig, at man ikke ville udbedre skader efter en transport. Det skal ikke være et problem – bare den kommer ind i baghaven.

En fra salen spurgte, om det kunne være et problem for dem der skulle lave legepladser? Og at man skulle tage højde mange ting hvis det blev muligt – vi er nødt til at italesætte det i forhold til dem der laver legepladser, da vi nu skal lavet nye 2 legepladser.

EØ: Fællesarealet er vores allesammens – det er fællesarealet der har fortrinsret.

Rikke (R24): Kommenterede, at det var et forslag om at køre på fællesarealet og ikke om man måtte lave en låge i sin hæk – hvilket man ikke må i dag uanset om Lasses forslag bliver vedtaget i dag. Forslaget vil ikke give ”carte blanche”. Rikke sagde, at hun ikke ser det her som værende løsningen.

Der var en kommentar fra salen om, at næsten alle havde låger ud til fællesarealet. Rikke svarede, at så måtte man stille et forslag om at man skulle have lov til at lave låge ud til fællesarealet. Rikke sagde, at hun også havde grund op til et fællesareal og det var til stor gene, at naboen nu havde fået låge fordi deres hund løb ud på fællesarealet. Reglen skal bare overholdes.

Dirigenten sendte forslaget til afstemning:

For forslaget: 15 stemmer

Imod forslaget: 14 stemmer

Resultat: Forslaget blev vedtaget.

6. Valg til bestyrelse og 2 suppleanter:

a) På valg til formand for en 2-årig periode var Erik Ødemark, L21. Erik modtog genvalg. Der var ikke andre kandidater og Erik blev genvalgt med klapsalve.

b) På valg til bestyrelsesmedlem for 2 år var:

Kirsten Erlendsson, L09

Henrik Møller, L52

Begge modtog genvalg og blev genvalgt for en 2-årig periode med en klapsalve

c) Valg af 2 suppleanter for 1 år:

Kirsten Johansen, L49:

Kirsten blev genvalgt.

Andreas Robdrup, L23:

Andreas blev genvalgt.

begge med en klapsalve

7. Valg af 2 revisorer og 1 suppleant

Maria Bruun, L31:

Maria modtog genvalg og blev genvalgt

Gert Pynt Andersen, R100:

Gert modtog genvalg og blev genvalgt

Dina Runing, R20 havde meddelt, at hun ikke modtog genvalg som revisorsuppleant.

Da ingen meldte sig, oplyste EØ, at i de 24 år han havde været formand, der havde det ikke været nødvendigt at indkalde revisorsuppleanten, så det var reelt en post uden arbejdsindsats. På trods heraf, var det ganske svært at få en ny til at overtage posten. Efter lang tavshed fra salen, meldte Gisli Erlendsson L9 sig som ny revisorsuppleant. Stor tak til Gisli for at tage ansvaret på sig!

8. Eventuelt

Lilli (L32): Vedr. loppemarked søndag d. 12/6 mellem 10-14. Er der stemning for det? Det var der bred stemning for.

Der blev spurgt fra salen (med et smil på læben) om loppeboderne måtte stå i forhaven 😊

Katja (R67): synes det kunne være hyggeligt hvis man kunne stå ude på ”den store vej” (Rendsagervej). Der blev svaret, at det må man ikke – men man måtte gerne samles på fællesarealet nede ved mosen.

Balling (L55): Roste initiativet om at lægge opslag ud på Facebook

Katja (R67): Kunne godt tænke sig, at det blev slået op på Facebook når der skulle renoveres legepladser så man havde mulighed for at deltage – fordi R67 ikke selv bor ud til en legeplads men bruger dem meget.

EØ: Vores støjkamp har givet bonus og man er begyndt at sætte støjværn op nede på motorvejen. Vi har inviteret transportministeren ud i maj måned. Vi forsøger at presse dem til at føre støjværnet helt op til Tåstrup-kommune grænsen.

Generalforsamlingen blev afsluttet kl. 21:50

Dirigenten takkede forsamlingen for god ro og orden.

Dirigent:
Andreas Robdrup, L23

Referent:
Henrik Møller, L52